

## Minienkät nr 55

---

### AKTUELLA TENDENSER OCH VÄRDENIVÅER PÅ DEN ÖPPNA MARKNADEN FÖR LANTBRUKSFÄSTIGHETER

- Minienkätundersökning våren 2016 -

#### Sammanfattning

Marknadssituationen för lantbruksfastigheter i allmänhet, och skogsdominerade sådana i synnerhet, visar enligt den senaste enkätomgången avseende perioden oktober 2015 till och med mars 2016 ett relativt oförändrat läge när det gäller den norra delen av landet. Däremot framkommer en mer positiv utveckling i landets södra del. Marknadsvärdenivåerna för en normalt sammansatt skogsfastighet har enligt de svarande i genomsnitt, i jämförelse med den föregående enkätomgången (hösten 2015), således ökat i Götaland och Mälardalsregionen. Den skillnad mellan den södra delen av landet gentemot Norrland som kunde noteras redan i enkäten hösten 2014 har därmed förstärkts ytterligare. Marknadsvärdenivåerna varierar från ca 570 kr/m<sup>3</sup>sk som ett genomsnitt för Götaland till ca 215 kr/m<sup>3</sup>sk för Norrlands inland. Viss försiktighet bör som vanligt gälla avseende användningen av dessa marknadsnivåer med hänsyn till undersökningsmetodiken och det i vissa fall begränsade antalet svar.

I bilaga A respektive bilaga B redovisas bedömda marknadsvärdenivåer i kr per m<sup>3</sup>sk respektive kr per ha uppdelat på ett större antal s.k. värdeområden för skogsmark vars indelning hämtats från den senaste fastighetstaxeringen för lantbruk.

De svarande har återkommande fått värdera ett antal faktorerers påverkan prismässigt och/eller intressebaserat på marknaden för skogsfastigheter under den aktuella perioden. Bedömningarna har växlat över tiden. Jämfört med när motsvarande frågor ställdes hösten 2015 har de sammanvägda resultaten beträffande den framtida virkesprisutvecklingen på kort sikt, skogsnäringsens konkurrenskraft sett på längre sikt samt viljan att investera i skog och skogsmark i vissa fall minskat, i andra fall behållits oförändrade men i något fler fall ändå ökat.

De svarande har slutligen fått redovisa marknadsnoteringar för åkermark respektive betesmark. Spridningen är som tidigare mycket stor såväl inom de svarandens verksamhetsområden som inom landet i sin helhet.

**Gunnar Rutegård**

Lantmäteriet, Division fastighetsbildning, 801 82 Gävle  
BESÖKSADRESS Lantmäterigatan 2C, TELEFON 026 - 63 30 27  
E-POST [gunnar.rutegard@lm.se](mailto:gunnar.rutegard@lm.se), INTERNET [www.lantmateriet.se](http://www.lantmateriet.se)

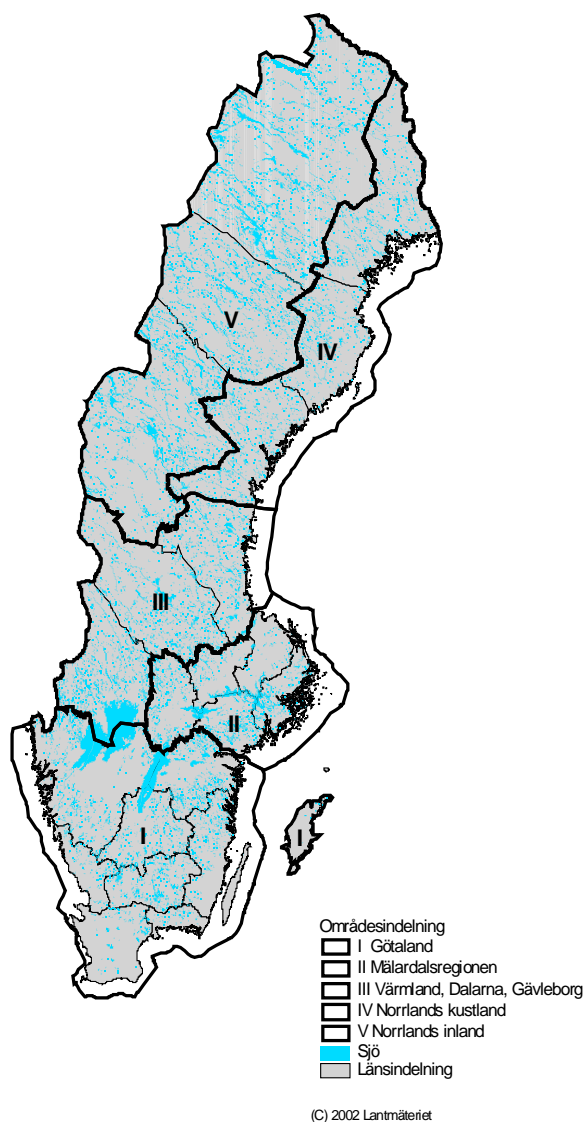
## Inledning

Syftet med Lantmäteriets s.k. Minienkät är att försöka fånga in trender och tendenser på den öppna marknaden för lantbruksfastigheter<sup>1</sup>. Resultatet av den senaste enkäten, som genomfördes för femtiofemte gången våren 2016, redovisas här. **Undersökningen avser halvårsperioden oktober 2016 t.o.m. mars 2016.**

De svarande representerar mäklare, konsultbyråer, banker och skogsbolag. Av totalt 77 tillfrågade personer svarade denna gång 27 på enkäten. Dessutom var det ytterligare personer som uppgav att de inte hade tillräckligt med uppgifter för den aktuella perioden för att kunna besvara enkätfrågorna. Dessa 27 personer svarade dock inte på samtliga frågor medan vissa svarade för mer än ett geografiskt område. Svaren är lämnade som en spontan uppfattning av den aktuella situationen på fastighetsmarknaden, varför resultaten blir grova. Ett enskilt svar kan därför inte lyftas ur sitt sammanhang eller användas för vidare beräkningar. Svaren i undersökningen är uppdelade på fem geografiska områden (se figur 1 nedan). I fråga 1 har dock respondenterna fått möjlighet att fördela det bedömda marknadsvärdet för en skogsfastighet på en mer detaljerad nivå.

---

<sup>1</sup> Slätköp o. dyl. räknas inte till den öppna marknaden.



Figur 1 – Områdesindelning i undersökningen

Antalet svar per fråga inom de olika områdena är som mest:

Område	I	12
	II	4
	III	8
	IV	7
	V	8

För övriga frågor var antalet svarande lägre eller betydligt lägre.

## Fråga 1

**Hur anser Du att marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i Ditt verksamhetsområde ligger, angivet i kr/m<sup>3</sup>sk och tkr/ha?**

Svaret på den första delen av frågan redovisas i figur 2 och i texten samt i bilaga A (kr/m<sup>3</sup>sk) respektive i bilaga B (tkr/ha). Värden angivna i kr/m<sup>3</sup>sk redovisas för jämförelsens skull även för de närmast föregående enkäterna i figur 2. Det bör observeras att de flesta anger sina svar utan att ta med verkliga extremvärden då de väger ihop sitt svar. Värdena som anges representerar således en spontant bedömd marknadsvärdenivå, vilket också är avsikten.

*Figur 2. Marknadsvärdenivån för en normalt sammansatt skogsfastighet i olika områden, kr/m<sup>3</sup>sk samt kr/ha (det senare värdet avser enbart enkäten våren 2016).*

Område <sup>2</sup>	Minienkät 1410 - 1503			Minienkät 1504 - 1509			Minienkät 1510 - 1603			
	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	An-tal svar	Aritmetiskt medelvärde <sup>3</sup> kr/m <sup>3</sup> sk	Relationstal	Aritmetiskt medelvärde <sup>4</sup> kr/ha <sup>4</sup>
I	16	541	147	17	544	147	12	570	150	86000
II	3	458	125	3	469	127	4	496	130	76000
III	10	327	89	7	334	91	8	337	88	41300
IV	9	253	69	7	247	67	7	246	65	23500
V	9	215	59	9	208	56	8	214	56	17400
RI-KET	47	368 <sup>5</sup>	100	43	369 <sup>5</sup>	100	39	381 <sup>5</sup>	100	50100 <sup>5</sup>

*Relationstal = Aritmetiskt medelvärde för området dividerat med genomsnittet.*

Med hänsyn tagen till den osäkerhet som återkommande betonas i detta sammanhang beroende på undersökningsmetodiken, kan konstateras att en ökning av de bedömda marknadsvärdena skett i områdena I (Götaland) samt II (Mälardalen) jämfört med de närmast föregående enkätomgångarna. För område II är dock svarsunderlaget litet. Däremot ligger förändringarna för de övriga tre områdena inom felmarginalen och visar därmed inte någon tydlig tendens. De större skillnaderna mellan Götaland (område I) och Mälardalsregionen (område II) i förhållande till Norrland (områdena IV och V) som tidigare kunnat noteras har därmed förstärkts ytterligare

<sup>2</sup> För områdesindelningen, se figur 1.

<sup>3</sup> Avser det aritmetiska marknadsvärdet inom respektive område, dvs. varje svarandes värde har getts samma vikt med avseende på områdets medelvärde. Om en svarande har angett flera värden inom ett av de fem geografiska områdena har det aritmetiska medelvärdet av dessa värden använts för att representera den aktuella svaranden inom det aktuella området, oavsett om de angivna värdena har avsett ett helt län, del av ett län eller enskilda värdeområden (för begreppet värdeområden, se förklaring i texten).

<sup>4</sup> Medelvärdet i kr/ha (avser enbart Minienkät 1510-1603) baseras på totalt 33 svar.

<sup>5</sup> Riksmedelvärderna vägs ihop på så sätt att varje delområdes aritmetiska medelvärde multipliceras (vägs) med respektive delområdes andel av den inom landet totala stående virkes- (skogs-) volymen enligt Riksskogstaxeringen.

denna enkätomgång vilket också framgår av relationstalen för respektive område.

Kartorna i bilaga A respektive B är indelade i s.k. värdeområden för produktiv skogsmark och skogligt impediment vilka tillämpades i samband med den senaste fastighetstaxeringen 2014 av lantbruksfastigheter. Den första siffran i varje värdeområde anger den uppskattade marknadsvärdenivån i kr/m<sup>3</sup>sk (bilaga A) respektive tkr/ha (bilaga B). Den andra siffran i varje värdeområde (inom parentes) anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. De svarande har i första hand ombetts att ange separata (olika) marknadsvärden för varje värdeområde. Alternativt har de dock kunnat ange samma marknadsvärde för flera värdeområden och i sista hand ett och samma marknadsvärde för hela län, detta beroende på vilken marknadskänedom de innehar. När värdeområdena helt saknar värden beror detta på att inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdet/värdeområdena ifråga.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

#### Omr I + II:

- Svagt uppåt i områdena (länen) 01, 03, 04, 05 och 19. Svagt neråt på Gotland.

#### Omr III:

- Värdet per ha är väldigt starkt knutet till genomsnittligt virkesförråd. Därför svårt att ange ett bra snittvärde här, eftersom fastighetens virkesförråd styr hektarpriset väldigt mycket (län 20).

#### Omr IV:

- Stor spridning (län 22, värdeområdena 2201, 2203, 2204 och 2207).

## Fråga 2

**Bedöm följande faktorer som påverkar marknaden för närvarande, prismsässigt och/eller intresseässigt.**

*Frågan avser skogsdominerade fastigheter.*

De svarande ombads gradera nedanstående *faktorer* med plus- eller minustecken för påverkan enligt:

**ett tecken** = påverkar svagt  
**två tecken** = påverkar  
**tre tecken** = påverkar starkt

*Exempel:* + = svag positiv pris-/intressepåverkan  
 - - - = stark negativ pris-/intressepåverkan

0 = ingen pris-/intressepåverkan

Faktorer:

*Den framtida virkesprisutvecklingen sett på kortare sikt (ca 2-4 år)?*

*Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt (ca 10 år)?*

*Viljan att investera i skog och skogsmark?*

De svarande kunde även fylla i andra alternativ och kommentera marknadspåverkan i övrigt.

Hur många av de svarande som har angett visst antal tecken för respektive faktor redovisas i figur 3. De angivna svaren har även sammanvägts så att ett plus motsvarar en "poäng", två plus motsvarar två poäng och tre plus således motsvarar tre poäng, medan minustecken istället genererar motsvarande antal "minuspoäng". Den sammanlagda summan för respektive faktor och delområde har sedan delats med antalet svarande för denna faktor. För jämförelsens skull redovisas motsvarande vägda tal från Minienkäten hösten 2015.

Figur 3. Antal respondenter som angett att följande faktorer påverkar marknaden för närvarande, prismässigt och/eller intresse-mässigt. Resultaten från våren 2015 redovisas som en jämförelse. För beskrivning av de sammanvägda resultaten, se texten.

	---	--	-	0	+	++	+++	Sammanvägning våren 2016	Sammanvägning våren 2015
<b>Område I</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			2	1	5	1	1	0,8	1,0
Skogsnäringsens konk. kraft på längre sikt		1			6	2	1	1,1	0,5
Viljan att investera i skogsmark					3	3	4	2,1	1,5
<b>Område II</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	1	2			0,2	0,2
Skogsnäringsens konk. kraft på längre sikt				2	2			0,5	-0,2
Viljan att investera i skogsmark					3	1		1,2	1,2
<b>Område III</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt		1			6			0,6	0,9
Skogsnäringsens konk. kraft på längre sikt					6	1		1,1	0,8
Viljan att investera i skogsmark			1		3	3		1,1	1,0
<b>Område IV</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt			1	2	5			0,5	0,8
Skogsnäringsens konk. kraft på längre sikt				1	6	1		1,0	1,0
Viljan att investera i skogsmark					4	2	2	1,8	1,3
<b>Område V</b>									
Framtida virkesprisutveckling på kort sikt				2	4			0,7	0,7
Skogsnäringsens konk. kraft på längre sikt					5	1		1,2	1,1
Viljan att investera i skogsmark			1		2	1	2	1,5	1,8

*Den framtida virkesprisutvecklingen*

Inställningen till den framtida virkesprisutvecklingens påverkan på skogsfastighetsmarknaden har enligt de sammanvägda svaren inte förändrats i någon högre grad jämfört med motsvarande period för ett år sedan. En förändring mot en något mindre positiv inställning kan dock noteras i område I (Götaland), område III (Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län) samt i område IV (Norrlands kustland).

*Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt*

Skogsnäringens konkurrenskraft sett på längre sikt bedöms ha förändrats i positiv riktning i områden I (Götaland) och II (Mälardalen) mellan de båda enkätstillfällena, i någon mån även i område III (Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län). I områdena IV (Norrlands kustland) samt i område V (Norrlands inland) är inställningen till skogsnäringens konkurrenskraft i princip oförändrad.

*Viljan att investera i skog och skogsmark*

Beträffande viljan att investera i skog och skogsmark bedöms denna ökat i område I (Götaland) samt i område IV (Norrlands kustland), medan viljan att investera anses ha varit närmast oförändrad i de övriga områdena eller ha minskat något i område V (Norrlands inland). Denna faktor brukar vara den av de tre faktorerna som bedöms mest positiv vilket i stort sett gäller även denna enkätomgång. I område I (Götaland) har denna påverkansfaktor sammanvägt genererat drygt två plustecken.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge exempel på faktorer som påverkar marknaden. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Omr I:**

- Räntan, räntan och räntan.
- Inflyttningen till storstäderna i Västsverige.
- Arrondering, köpstarka grannar, räntan, skatteregler, åldersfördelning för cash-flow, bonitet.

**Omr II:**

- Utbud av rena skogsfastigheter.
- Räntenivån. Känslan är att det är mera kunniga köpare nu än för några år sedan (Göran Persson-effekten avtar?). Sammansättningen av ålder = gallringsskogar är mer eftertraktade (tillväxten, låg ränta på banken – bättre i skogen). Negativ/neutral börsutveckling skapar alternativa placeringar som skog/lantbruk.

**Omr III:**

- I vissa områden har omarrondering betydelse, både där den genomförs (som i Leksand) och där den inte genomförs (som i Rättvik).
- Kopplingen till folkmängden på orten är mer tydlig än tidigare, dvs. högre pris där folk bor än i glesbebodda områden. Styr mer än skogstillstånd ibland.



**Omr IV:**

- Lågt ränteläge.
- Räntan. Orolig fondbörs.

**Omr IV+V:**

- Bonitet, aktiebolagsägda fastigheter, jakt och arrondering.
- Amorterings- och förändringar i skattevillkor (rationaliseringsförvärv).

**Synpunkter och kommentarer på andra faktorer som anses vara av intresse för marknaden för lantbruksfastigheter mer generellt:**

**Omr I:**

- Södras ökade aktivitet med tåglinje och lastning Kil samt eventuellt Bäckefors, plus att Vida köpte/räddade området enda såg Nössemarks-sågen samt att de investerar ett par hundra miljoner i den.
- Stor efterfrågan och lågt utbud i hela Östergötland på skogsdominerade fastigheter.

**Omr IV:**

- Ungskogar värderas högre.

**Fråga 3**

- Ange det genomsnittliga värdet för åkermark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.**
- Ange det genomsnittliga värdet för betesmark inom ditt verksamhetsområde (tkr/ha) samt, för att få en uppfattning om spridningen, även den *lägsta* respektive den *högsta* marknadsnoteringen under året.**

*Frågan avser jordbruksdominerade lantbruksfastigheter.*

Svaret på frågan redovisas i de båda tabellerna nedan samt i den efterföljande texten.

**ÅKERMARK**

OM- RÅDE	GENOMSnittligt VÄRDE		LÄGSTA MARKNADS- NOTERING		HÖGSTA MARKNADS- NOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	131 000	10	64 000	9	261 000	8
II	86 000	4	42 000	4	123 000	4
III	46 000	3	24 000	2	75 000	2
IV	15 000	3	11 000	2	30 000	2
V	13 000	3	6 000	2	35 000	2

**BETESMARK**

OM- RÅDE	GENOMSnittligt VÄRDE		LÄGSTA MARKNADS- NOTERING		HÖGSTA MARKNADS- NOTERING	
	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar	Medelvärde, kr/ha	Antal svar
I	45 000	10	31 000	9	76 000	9
II	43 000	3	18 000	3	68 000	3
III	15 000	1	-	-	-	-
IV	10 000	3	10 000	2	20 000	2
V	9 000	2	10 000	1	30 000	1

Svaren visar, i likhet med tidigare avstämningar av jordbruksmark generellt en stor spridning inom respektive område. Detta kan tydliggöras genom att exemplifiera några av de enskilda noteringarna. Tyvärr är antalet svarande mycket lågt från samtliga områden utom i område I (Götaland).

Åkermark: För område I (Götaland) förekommer marknadsnoteringar från som lägst 30 tkr/ha upp till 450 tkr/ha, för område II (Mälardalsregionen) från 25 tkr/ha upp till 146 tkr/ha, samt för områdena III (Värmlands, Dalarnas och Gävleborgs län), IV (Norrlands kustland) och V (Norrlands inland) från 5 kr/ha upp till 90 tkr/ha.

Betesmark: För område I redovisas marknadsvärdenoteringar från 15 tkr/ha upp till 150 tkr/ha, för område II från 13 tkr/ha upp till 90 tkr/ha och för områdena III, IV och V från 3 tkr/ha upp till 30 tkr/ha.

De svarande har också haft möjlighet att själva ge egna kommentarer till frågan. Dessa svar har sammanställts utifrån områdestillhörighet. Punkt i vänstermarginalen indikerar en ny (annan) svarande.

**Omr I:**

- Mycket stor spridning inom länet (Östergötland). I slättbygd från Vadstena i väster till Linköping i öster betingar åkermarken normalt 220 - 300 tkr per ha. Norr och söder om slätten samt mot kusten betingar åkermark mellan 50 - 100 tkr per ha. Mellan Linköping och Norrköping 100 - 150 tkr per ha. Mycket svår att delvärdera betesmark då man mycket sällan förmedlar enbart bete.
- Stor spridning.

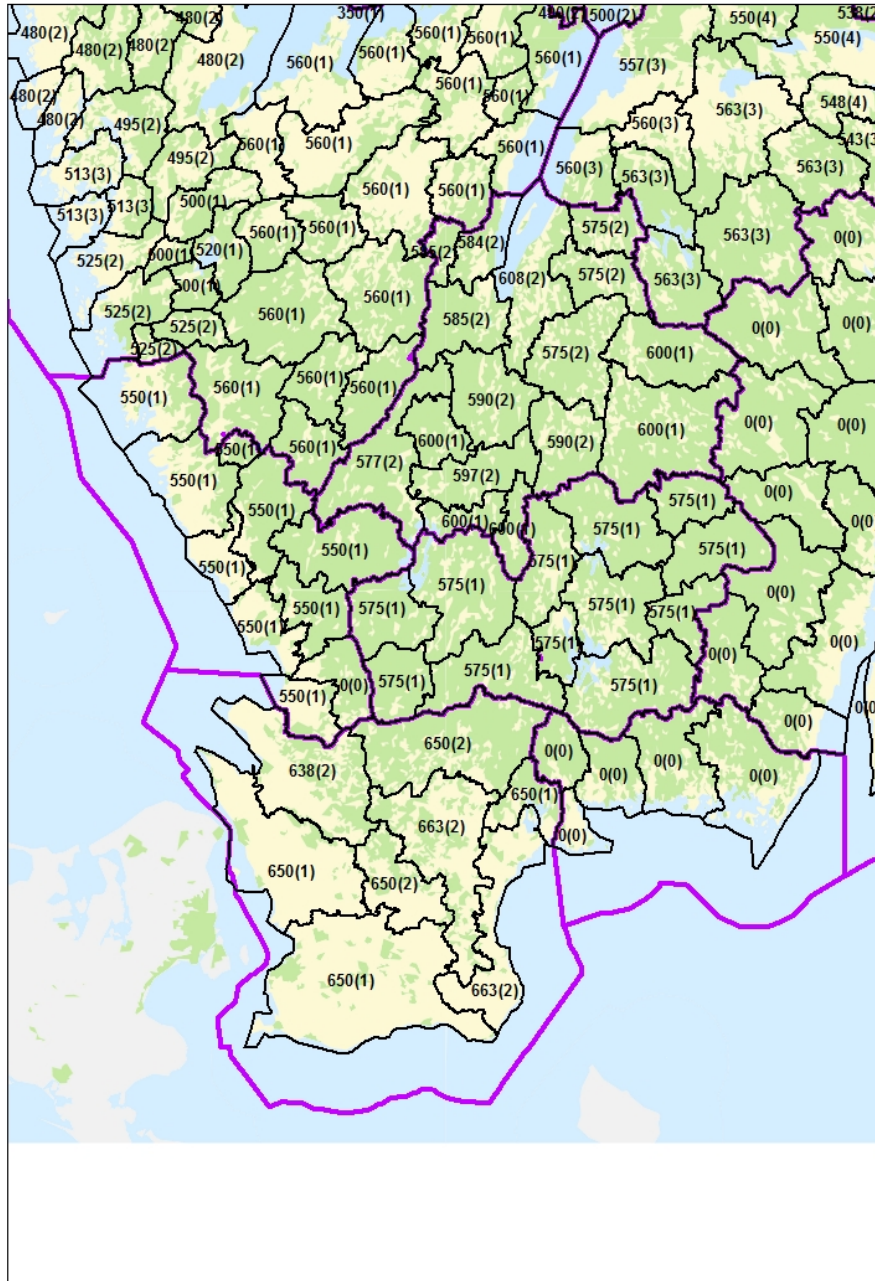
**Omr I+II:**

- Svårt att bena ut marknadsvärden på betesmark då det är ytterst sällsynt att enbart bete säljs. Det får oftast bli en baklängesräkning där övriga värden plockas bort och "restvärdet" då utgör betesmarken.

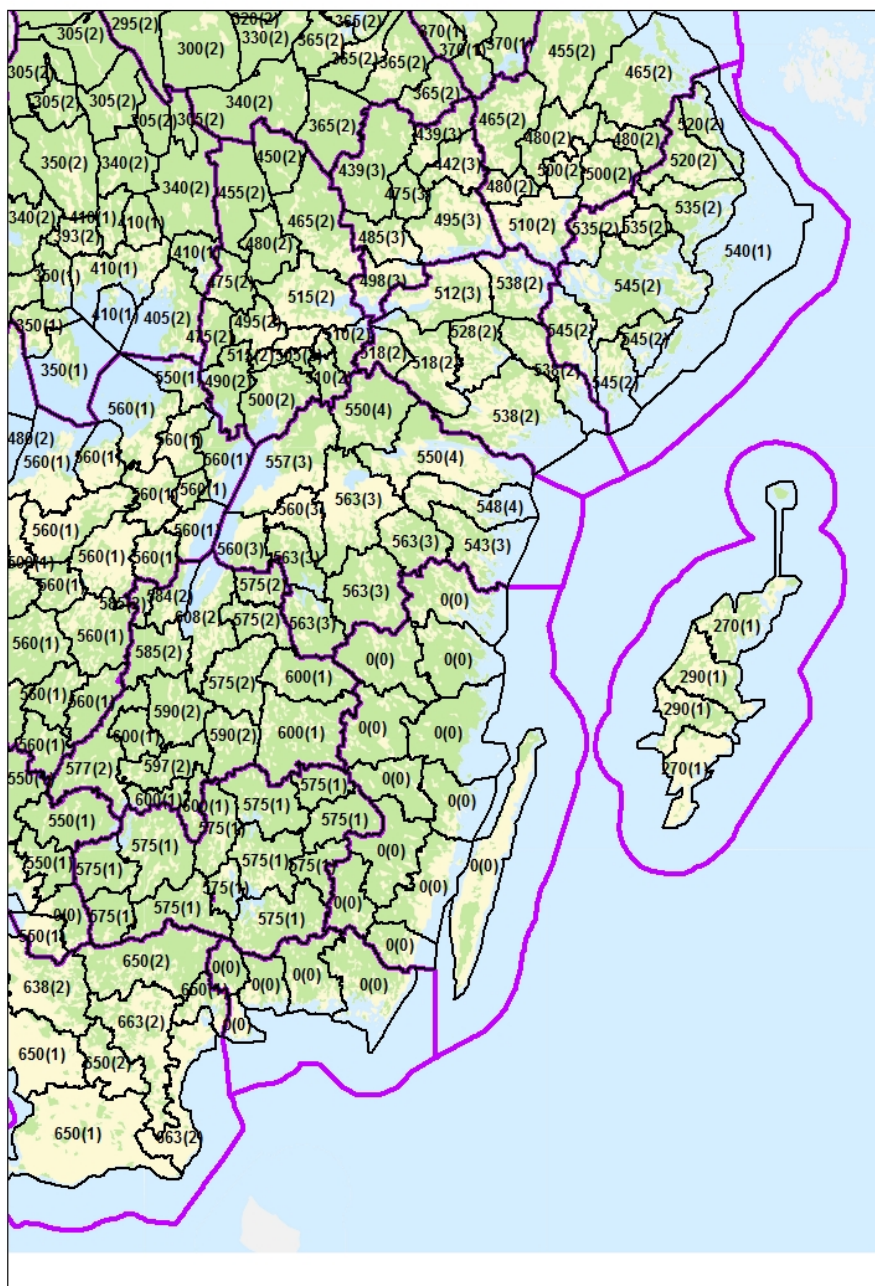
**Omr III:**

- Mycket få rena köp av betesmark, vilket innebär osäkra siffror (Dalarna).

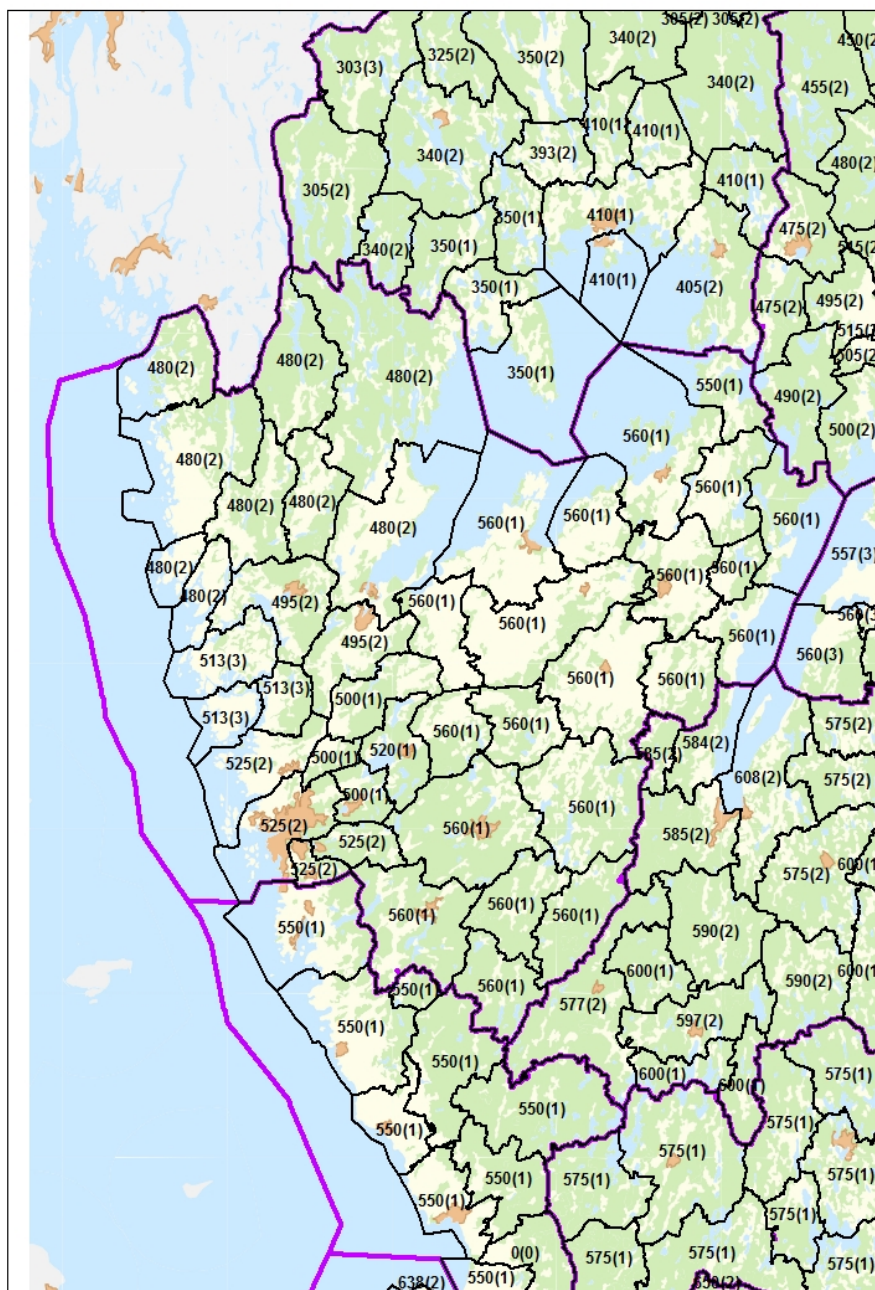
## Bilaga A



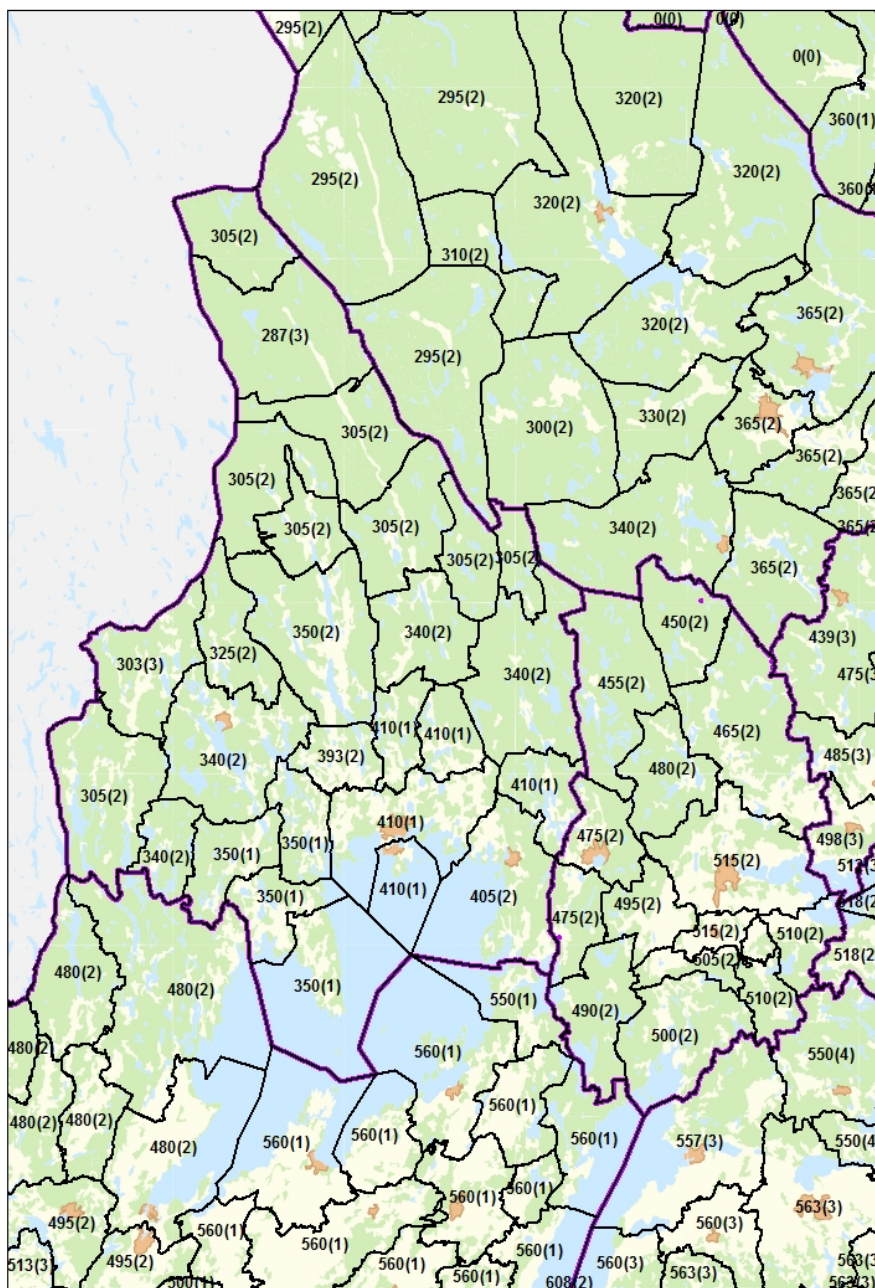
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark kr/ m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



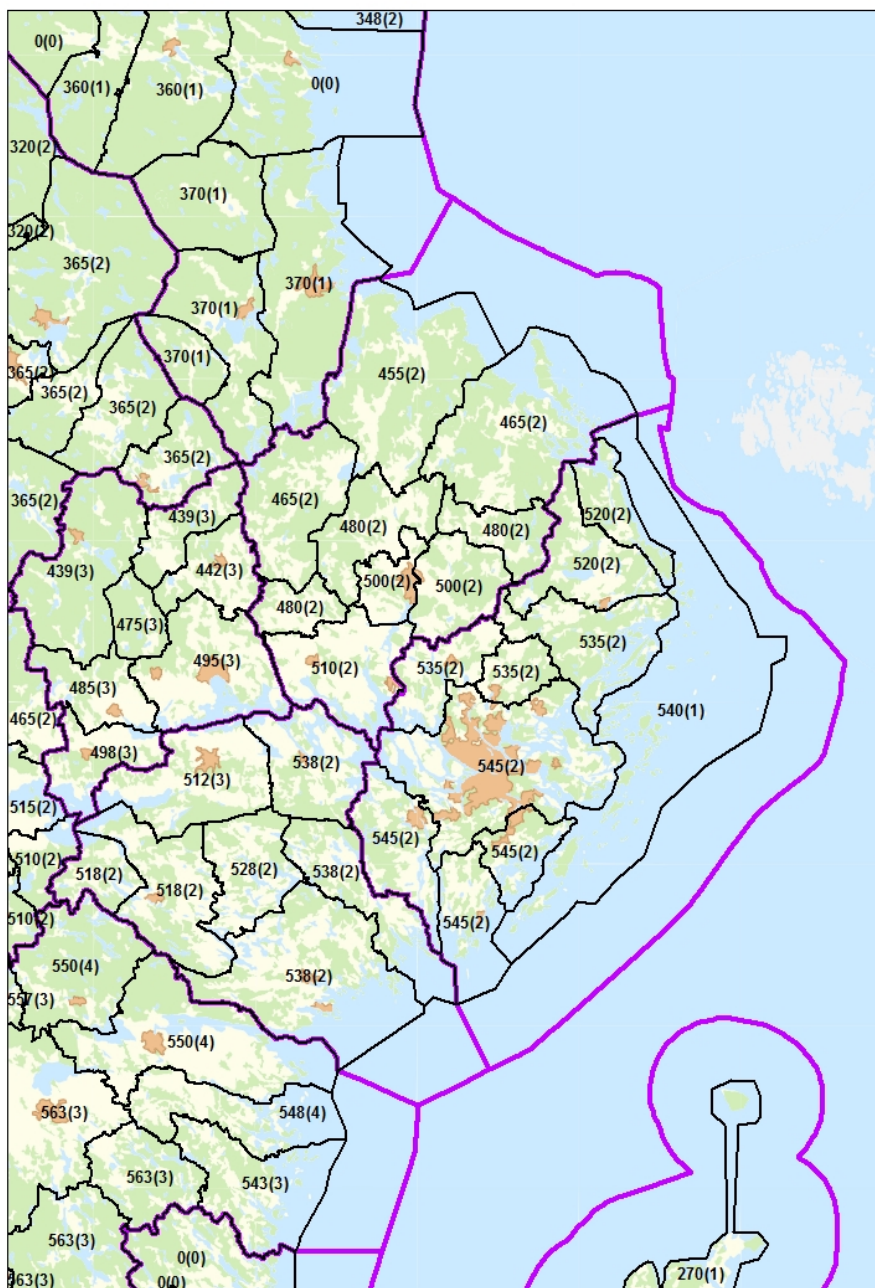
Län: Östergötland, Jönköping, Kalmar, Gotland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västra Götaland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

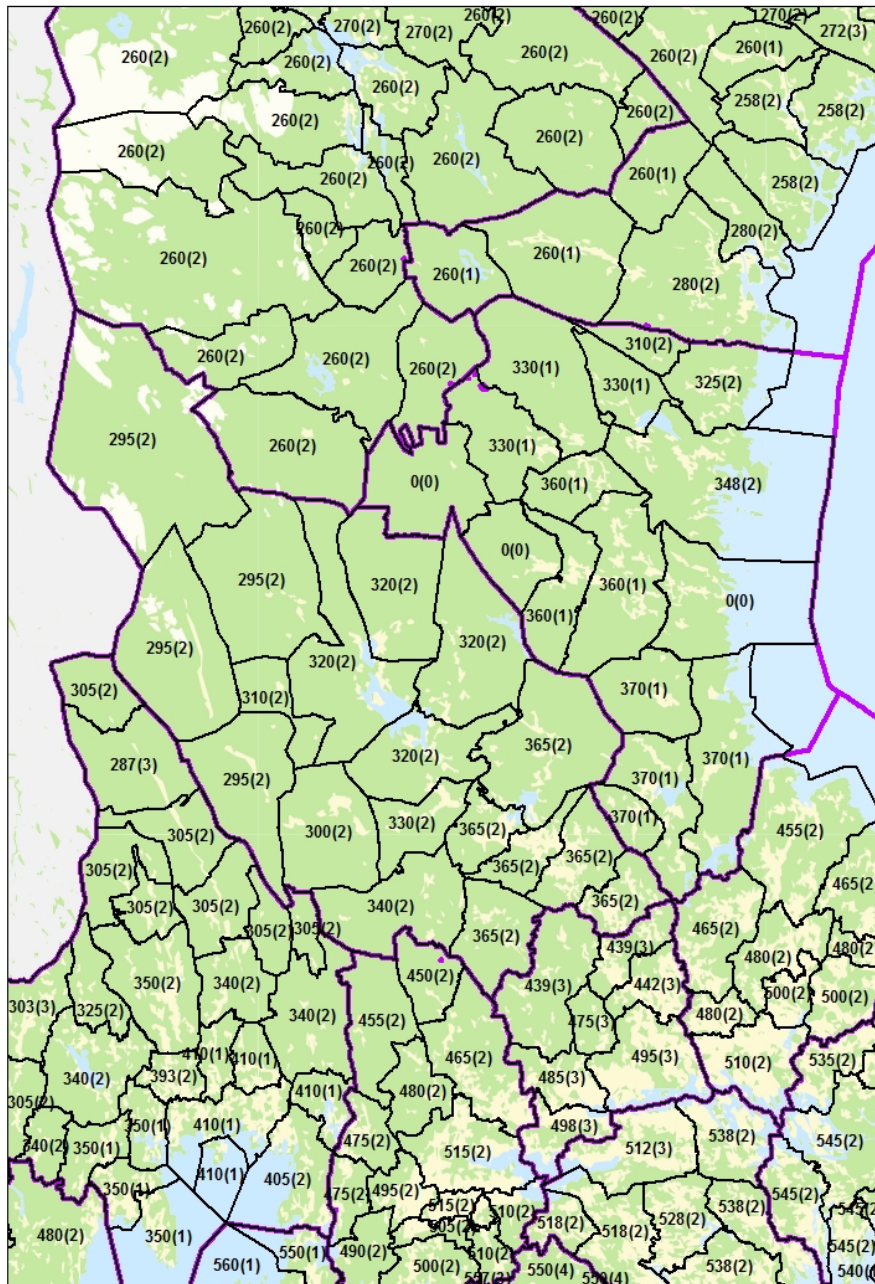


Län: Värmland, Örebro. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

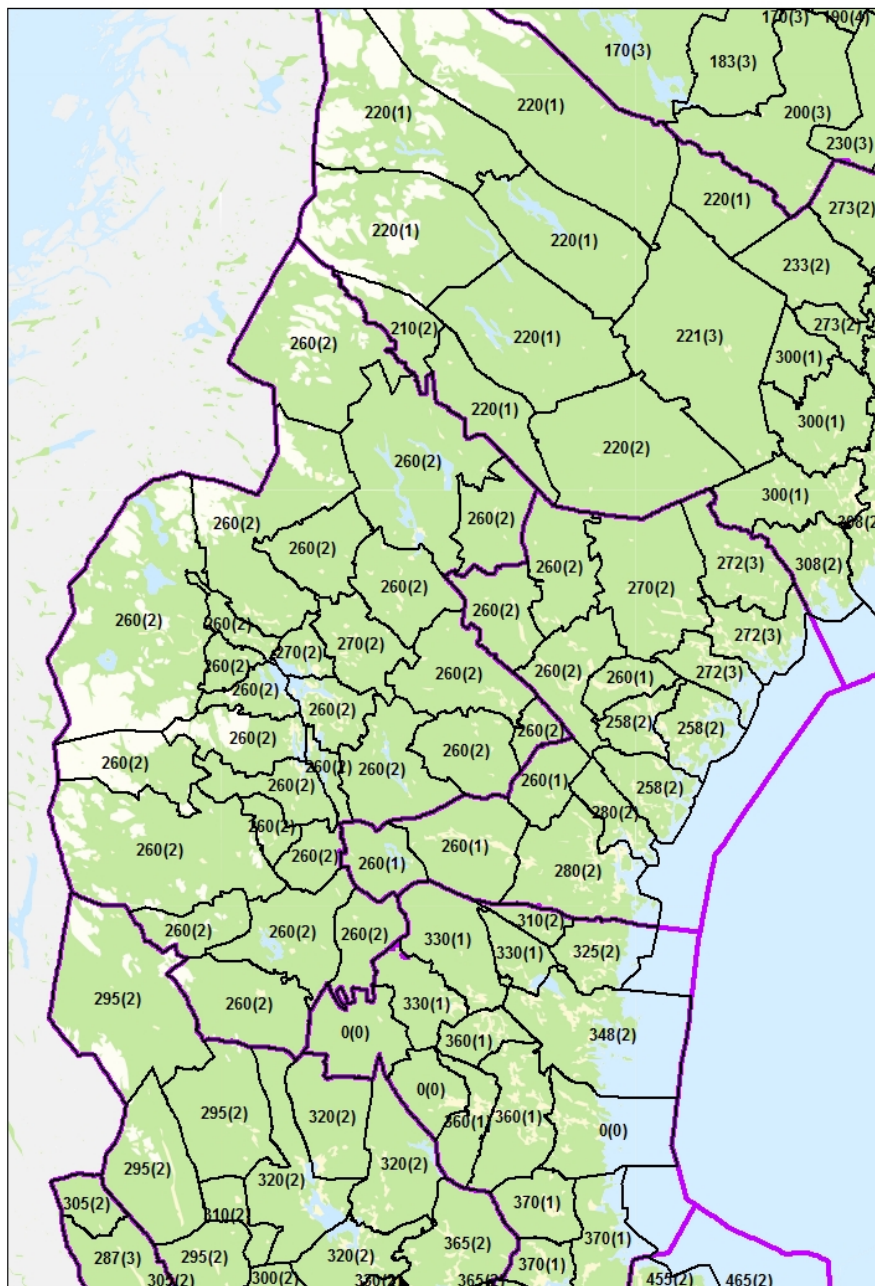


Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark  
 kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har  
 redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värde-  
 områden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgif-  
 ter för värdeområdena ifråga.

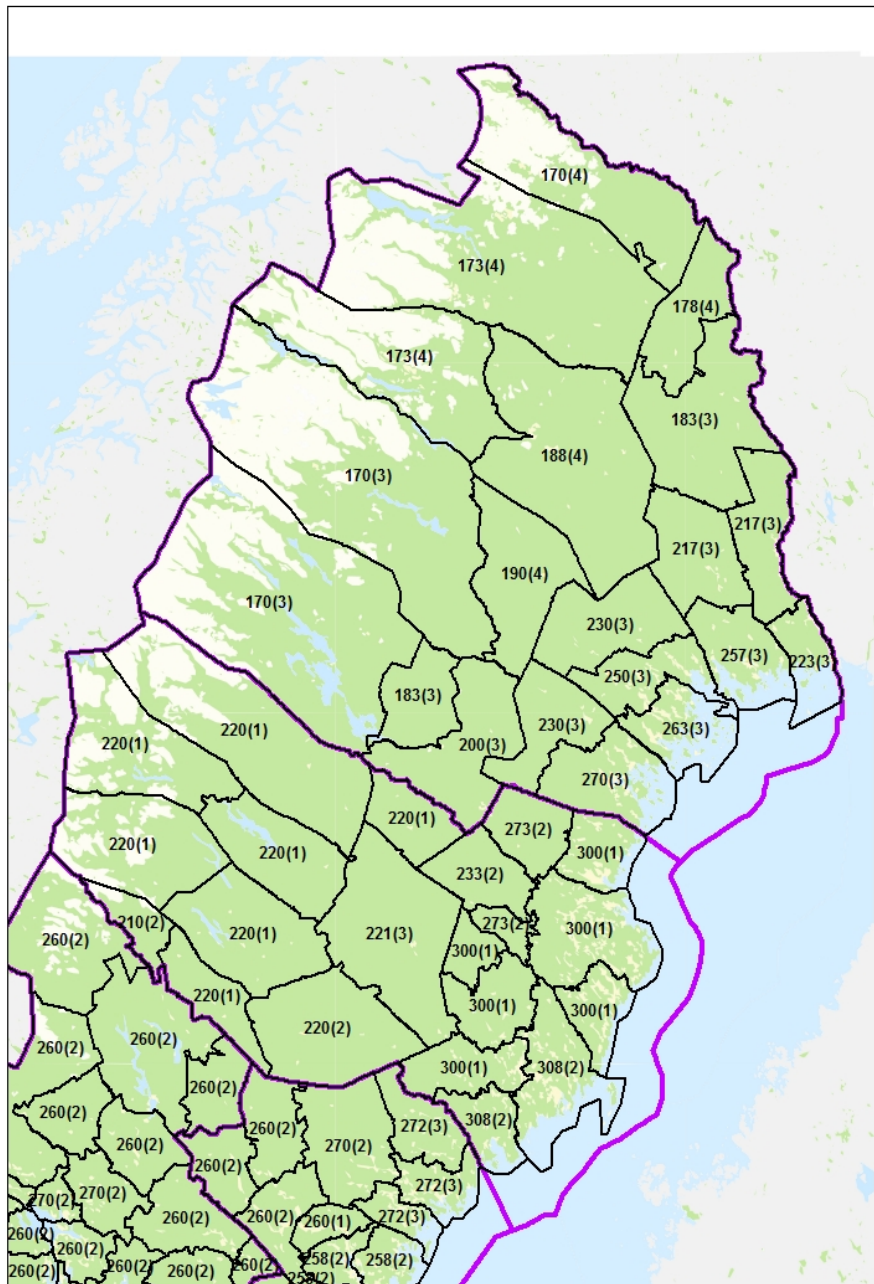




Län: Dalarna, Gävleborg. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

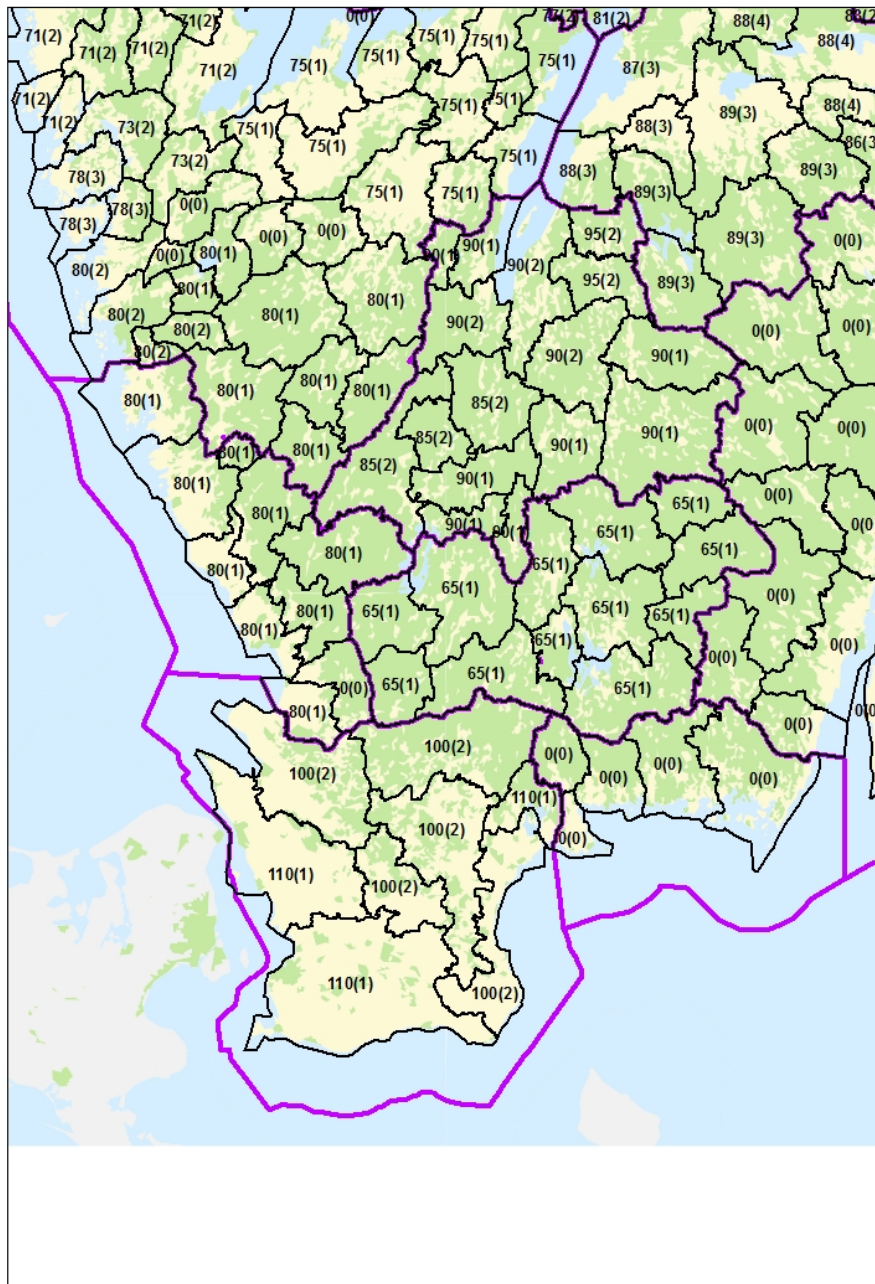


Län: Västernorrland, Jämtland. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

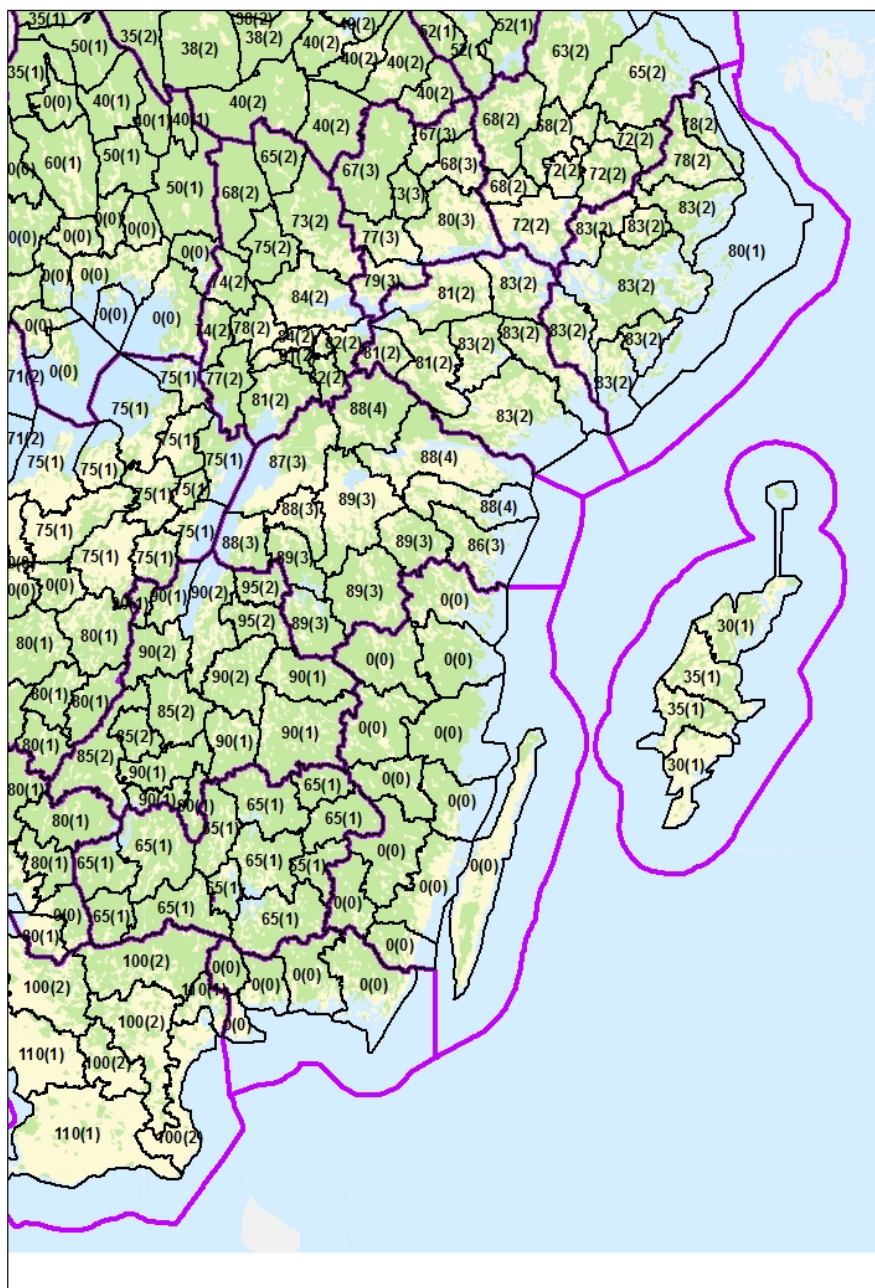


Län: Västerbotten, Norrbotten. Skogsmark kr/m<sup>3</sup>sk. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

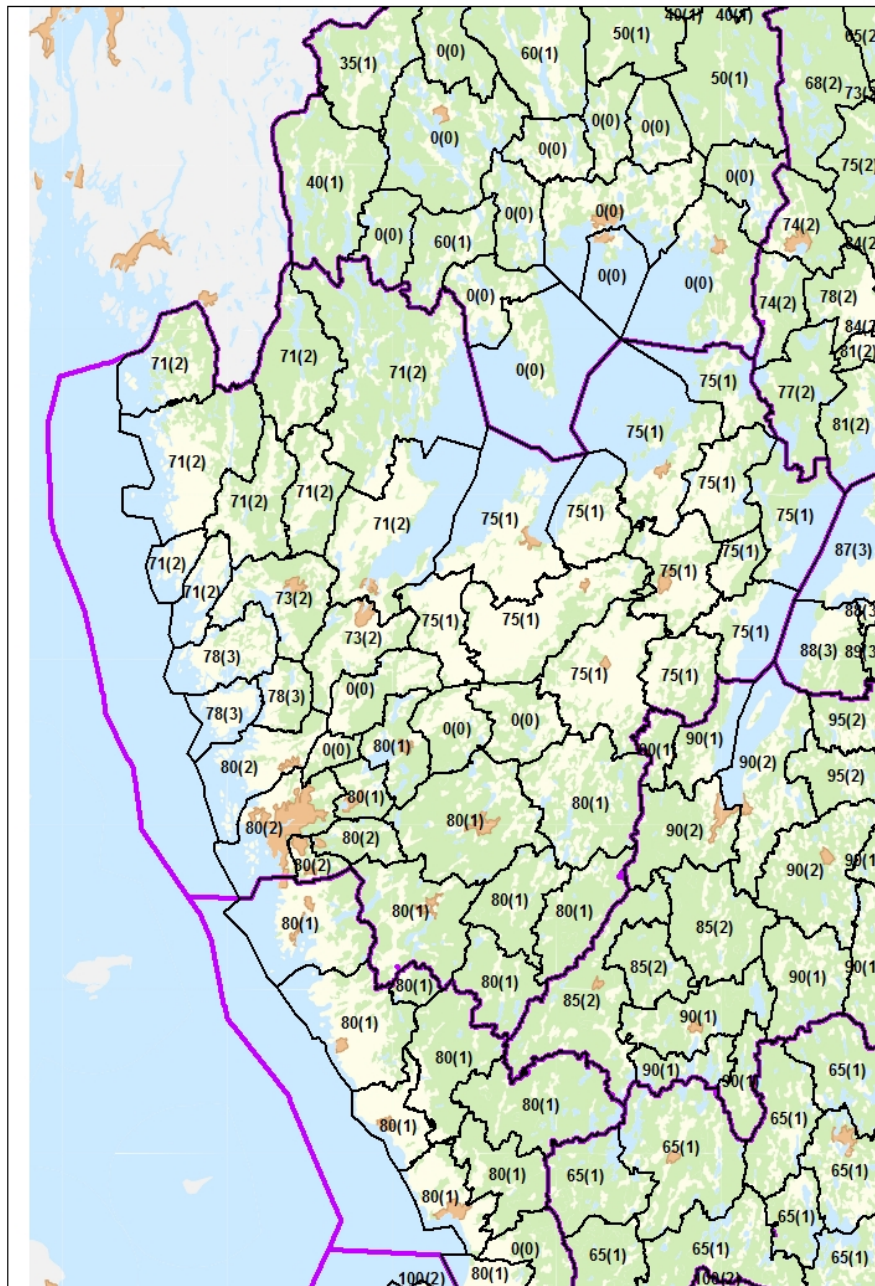
## Bilaga B



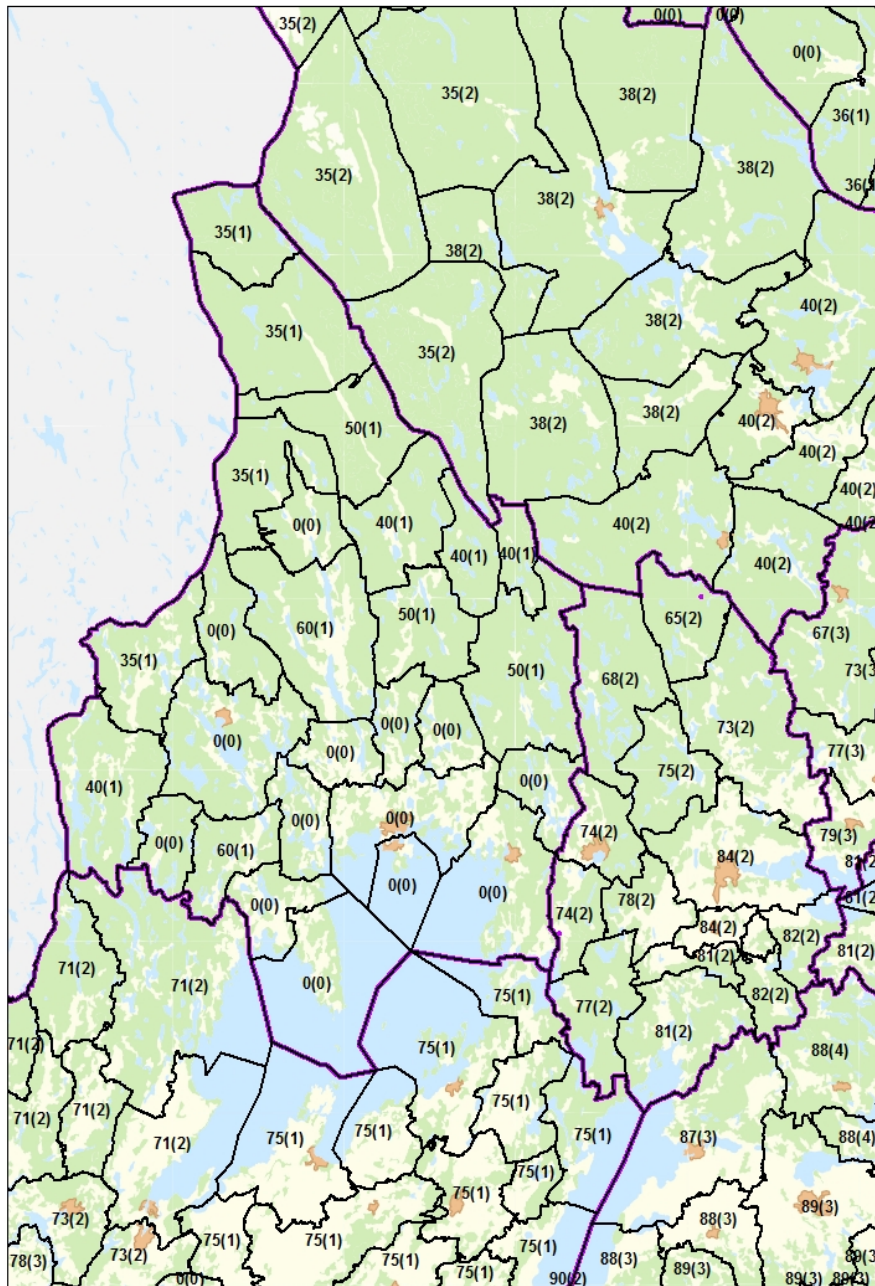
Län: Kronoberg, Blekinge, Skåne, Halland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



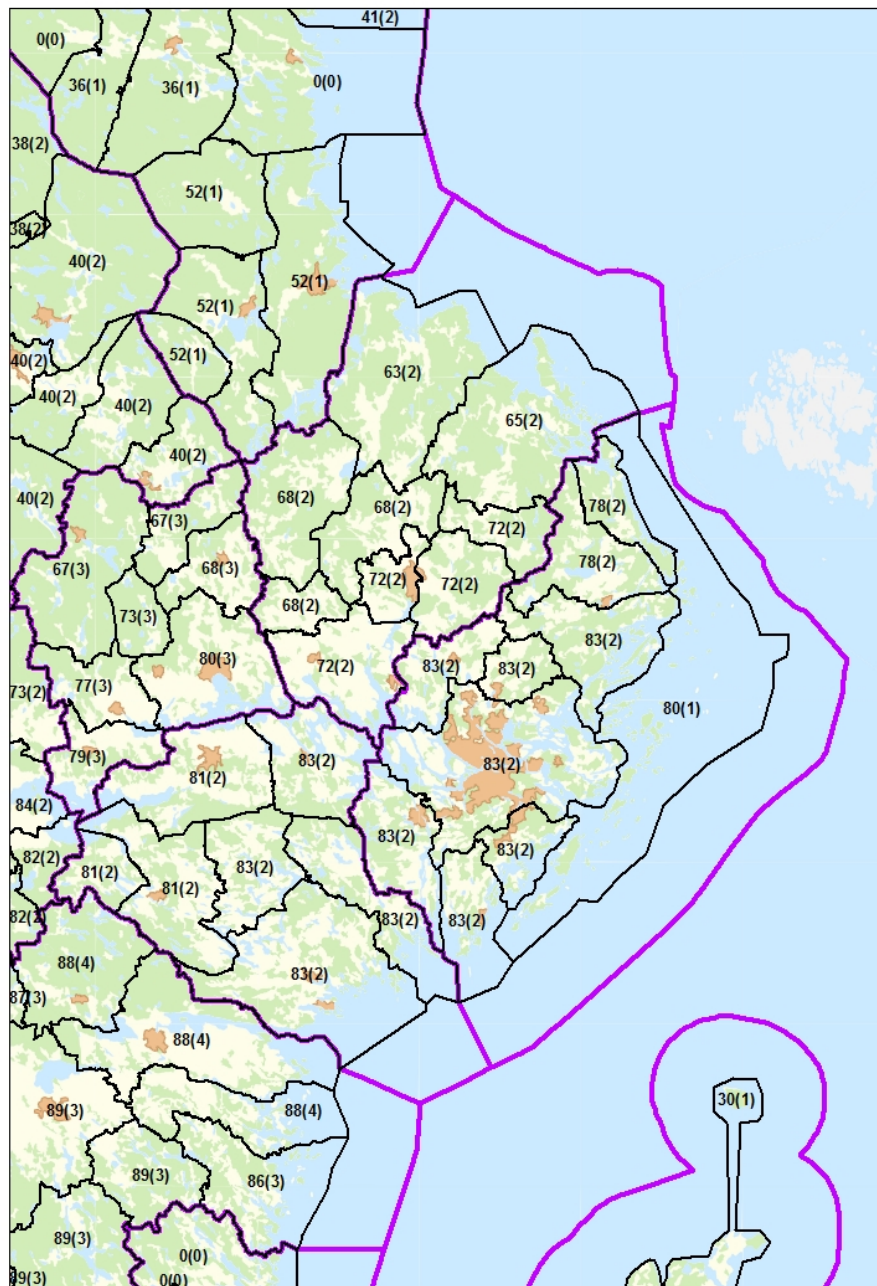
Län: Östergötland, Jönköping, Kalmar, Gotland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västra Götaland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

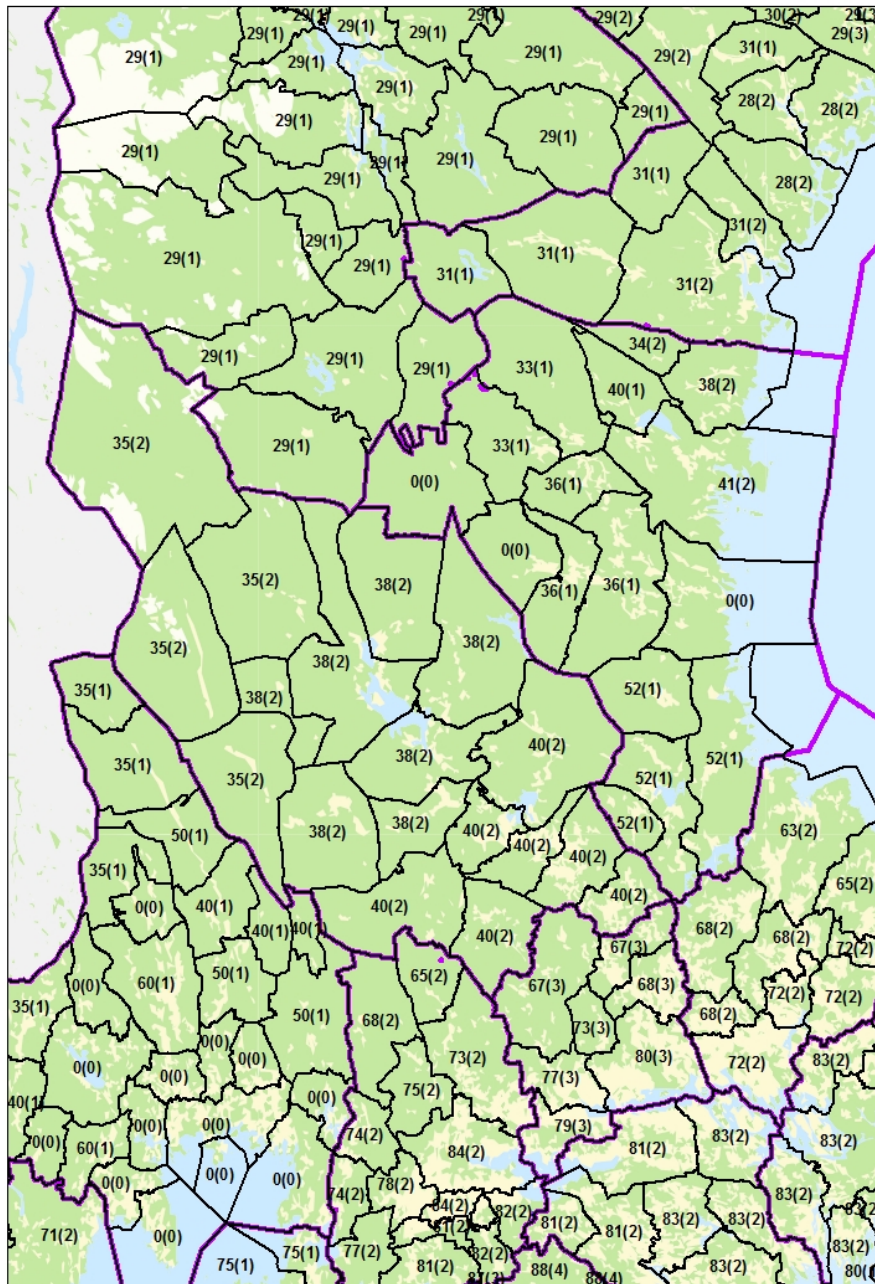


Län: Värmland, Örebro. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

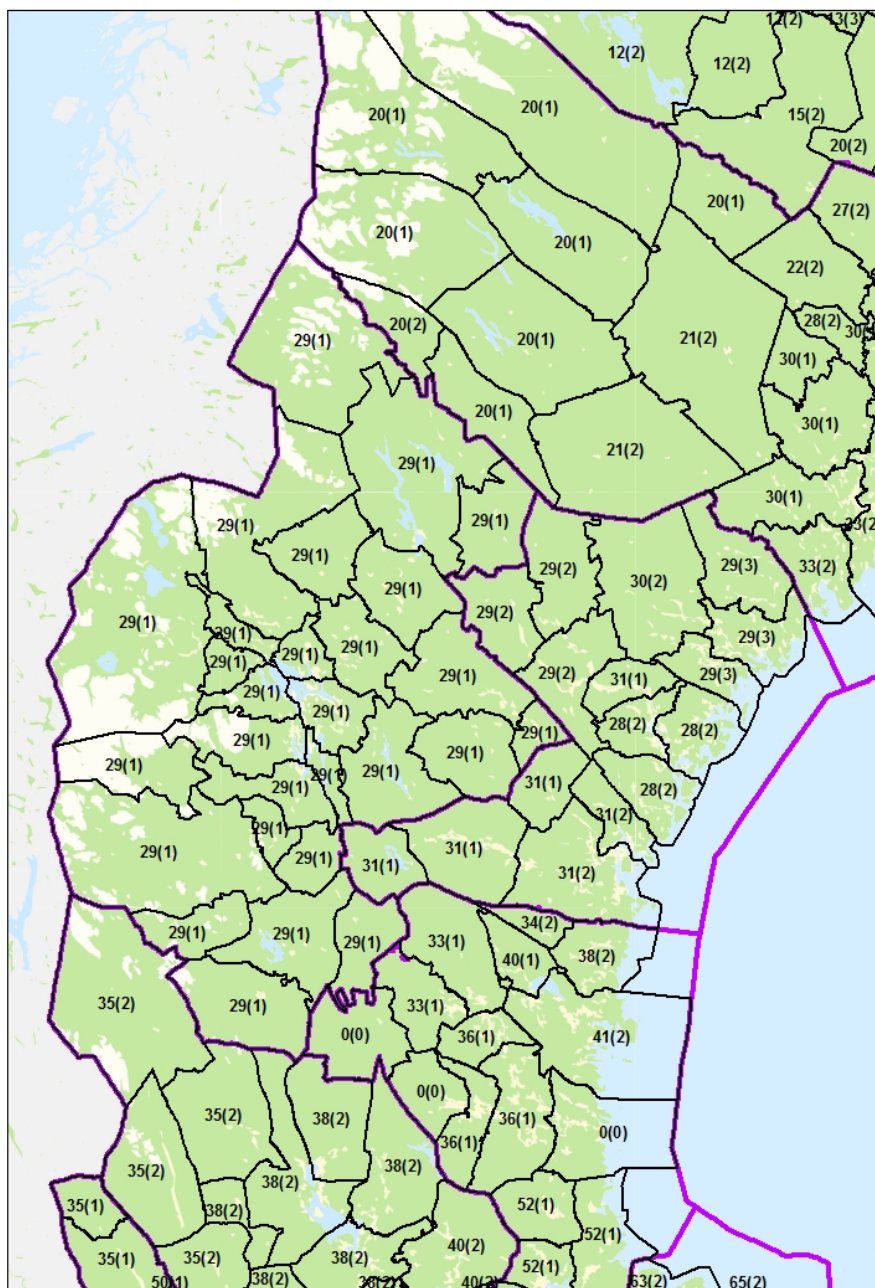


Län: Stockholm, Uppsala, Södermanland, Västmanland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.

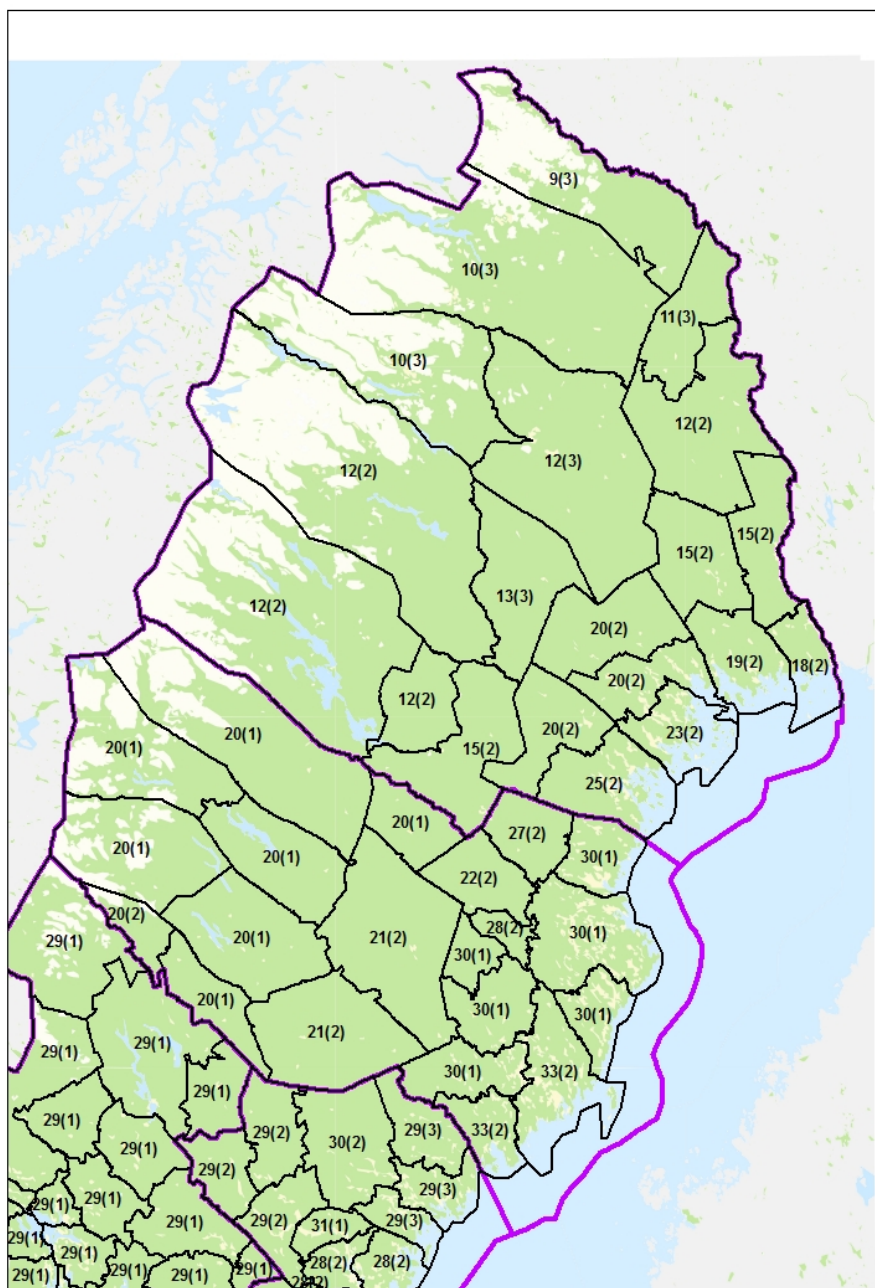




Län: Dalarna, Gävleborg. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västernorrland, Jämtland. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.



Län: Västerbotten, Norrbotten. Skogsmark tusen kr/ha. Siffran inom parentes anger hur många av de svarande som har redovisat något marknadsvärde för det aktuella värdeområdet. När värdeområden anges med noll värden har inte någon av respondenterna lämnat uppgifter för värdeområdena ifråga.